

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00
El Salvador: US$ 0.60
Nicaragua: C$ 10.00
Costa Rica: ¢ 500.00

Segunda Quincena
Enero 2019

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroaméricana"

www.elsoca.org www.facebook.com/elsoca.org www.twitter.com/elsocca

EL SALVADOR.- !NINGUNO SIRVE: EL 3 DE FEBRERO, TODOS A VOTAR NULO!





LOS OBJETIVOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO



GUATEMALA.- LLAMAMOS A LA UNIDAD ELECTORAL DE LA IZQUIERDA



HONDURAS.- Exigencia pendiente, alianzas y nueva caravana migrante



NICARAGUA.- ¿Represión y silenciosos pasos hacia la negociacion?



COSTA RICA.- Diálogo y unidad de lucha magisterial

EL SALVADOR.- ¡OTRA VEZ LLAMAMOS A VOTAR NULO!

Este próximo 3 de febrero del 2019 se realizarán las elecciones presidenciales en El Salvador. La Constitución de 1983 estableció un antidemocrático sistema político que nunca consulta al pueblo, pero para guardar las formalidades cada cinco años todas las personas aptas tienen la opción de votar y decidir que fuerza política estará al frente del gobierno y del Estado.

Estas elecciones presidenciales se efectúan en una situación marcada por un prolongado estancamiento económico, lo que obliga a decenas de miles a emigrar en inseguras caravanas hacia Estados Unidos. Por más que el gobierno del Frente Farabundo Martí para la Liberación nacional (FMLN) pretenda maquillar las cifras, creando falsas ilusiones, la realidad es que la situación económica del pueblo salvadoreño y de la clase trabajadora en particular es muy crítica.

Pero, además, estas elecciones presidenciales se realizarán después de dos periodos presidenciales continuos de la ex guerrilla del FMLN. Existe una amplia decepción con el FMLN, porque no realizó los cambios democráticos que prometió impulsar cuando era un partido de oposición. Al llegar al poder se acomodó, rompió finalmente con su pasado revolucionario y con la lucha antiimperialista. La mayor parte de su cúpula dirigente se enriqueció con los jugosos presupuestos del Estado que llegaron a manejar. Los discursos y las posturas revolucionarias se fueron apagando hasta desaparecer por completo. El FMLN de la época de la guerra civil ya no existe, fue sustituido por un partido reformista que se adaptó completamente al sistema capitalista.

Por ello la crisis del FMLN es más que evidente. Se ha producido un doble fenómeno: por un lado, ARENA ha logrado retener a sus bases y en cierta medida ha superado la crisis que tenía en el año 2009, cuando el FMLN ganó por primera vez las elecciones y ascendió al poder; pero por el otro lado, también se produjo el fenómeno de la disidencia de Nayib Bukele, quien se alió con el partido GANA, pasando a ser parte de su fórmula presidencial. Los errores del FMLN catapultaron a Bukele, quien hoy aparece como favorito en las encuestas.

El panorama no es alentador. Los errores e incapacidades del FMLN están conduciendo a que la derecha retome el poder, ya sea a través del viejo partido ARENA o de su disidencia conocida como GANA, porque debemos decirlo claramente: Nayib Bukele representa a un nuevo sector de la derecha, que maneja un discurso democrático y de justicia social, pero que es la negación absoluta de las transformaciones democráticas que demanda El Salvador, un país que ha caído en la decadencia y la barbarie.

El pueblo salvadoreño demanda una solución al crónico problema de la criminalidad y la violencia que lo desangra. Ninguno de los planes represivos contra las maras y pandillas ha dado los frutos esperados porque ningún gobierno, sea de ARENA o del FMLN, atacaron las raíces del mal: el proceso de pauperización y marginalización social de decenas de miles de jóvenes, que no tienen opción para trabajar o estudiar. Han atacado los síntomas, pero no el origen de esta enfermedad social.

Cada partido político dentro de la contienda electoral ha presentado su respectivo programa, pero todos son similares, todos adolecen de lo mismo: no presentan soluciones reales a los problemas que aquejan al pueblo y a los trabajadores. No podemos decir que todos los candidatos son iguales, unos son más derechistas que otros, lo que tienen en común es que sus programas no presentan soluciones reales, sino un poco más de lo mismo, que ya conocemos.

Por esta razón, al no existir una opción electoral de izquierda dentro del actual proceso electoral, el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llama nuevamente a votar nulo, como un voto de protesta y de rechazo al antidemocrático sistema político. El Salvador demanda cambios, pero estos partidos patronales, incluido el reformista y aburguesado FMLN, no son la solución. Debemos trabajar duro para construir una nueva alternativa revolucionaria, democrática y antiimperialista.



ESCA No. 277
Segunda Quincena de Enero 2019

Impresión: 22 de Enero de 2019

DIRECTOR:
Victoriano Sánchez

CONSEJO EDITORIAL:
Armando Tezucún, Germán Aquino, Alberto Castro, Melchor Benavente, Eduardo Villalobos, José Manuel Flores Arguijo (in Memorian).

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:
Ricardo Ruiz

AQUI NOS ENCONTRÁS
www.elsoca.org
facebook.com/elsoca.org
twitter.com/elsoca

Redacción:
elsoca@elsoca.org

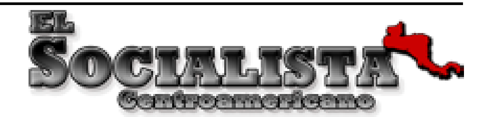
Secretariado Ejecutivo:
psoca@elsoca.org

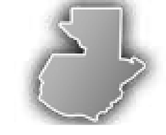
Secciones:
psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del **PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA)**, fundado y reconstituido el día 4 de Abril del año 2009.

Se publica en dos formatos: una versión digital que se actualiza diariamente **(www.elsoca.org)** y otra versión impresa que se publica quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial del **PSOCA**, sino la exclusiva responsabilidad de sus autores.





EL AÑO INICIA CON NUEVAS MOVILIZACIONES

Por Leonardo Ixim

El previsible enfrentamiento entre el gobierno y la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), que se ha traducido en el cierre técnico de ésta y en la ausencia de sus abogados procesales que acompañan los diversos casos donde es querellante adhesivo junto a la Fiscalía Especial Contra la Impunidad del Ministerio Público, ha provocado las protesta de diversos colectivos y organizaciones, así como el repudio de sectores de la población no permeados por el discursos nacionalista anti-comunista de la camarilla que rodea a Morales.

La manifestación en el aeropuerto contra la acción del gobierno de impedir el ingreso de un investigador de la Cicig a inicios del mes, coincidió con el pronunciamiento del discurso anual de Morales y el inicio de labores del Congreso cada 14 de enero y en ese marco es que se dieron movilizaciones el 12, 13 y 14 de enero.

El discurso de los diversos colectivos y organizaciones da un apoyo tácito a la CICIG y exige a la nueva fiscal general Consuelo Porras que asuma una postura de colaboración con la primera y que ejerza acciones penales contra el presidente, la ministra de relaciones exteriores Sandra Jovel y el de gobernación Enrique Lanhejart por desobedecer las resoluciones de la Corte de Constitucionalidad en lo que respecta a que el gobierno no obstruya el trabajo de la CICIG. Mostrando un apoyo a los tres magistrados de la CC (Gloria Porras, Francisco de Mata Vela y Bonerge Mejía), quienes han tratado con sus resoluciones de detener las acciones gubernamentales contra el mencionado ente y hoy están bajo un proceso de eliminación del ante-juicio en la Corte Suprema de Justicia.

El discurso de las organizaciones sociales con respecto a la CC, el MP y la Cicig es de apoyo, reflejando un fetiche bajo una lógica de guerra de posiciones y un excesivo tacticismo, que obvia una verdadera estrategia revolucionaria. Sin embargo, es comprensible que ante la dispersión y parcelamiento de las organizaciones sociales y los partidos de izquierda reformista, defiendan con las uñas lo que ellos entienden como la poca institucionalidad garantista que existe desde los Acuerdos de Paz. Si bien ésta garantiza un marco mínimo de libertades y de una democracia formal y competitiva como entienden los liberales, no ha significado que los grupos de poder formales e informales, ligados a la distintas fracciones burguesas, y a élites emergentes de origen militar y civil, sigan apropiándose de los recursos públicos y manejando su Estado, a su antojo y con impunidad.



De tal forma que en algunos discursos de las organizaciones sociales se mostró ya no un apoyo ex profeso a una CICIG o a una CC, donde los mismos magistrados "anti-impunidad" han dado fallos que afectan derechos de los pueblos, como lo relativo al derecho de consulta de las comunidades contra proyectos extractivistas, sino la defensa esa poca institucionalidad garantista que algunos la observan limitadamente en la defensa de estos magistrados y otros, más integral en la defensa de los derechos democráticos que la camarilla militaroide de Morales, con el aval de la mayoría de núcleos oligárquico pretende reducir.

Así, el 12 de enero, convocada por colectivos de artistas, se dio una manifestación desde el Obelisco al centro capitalino secundada por organizaciones sociales y campesinas. El 13, bajo un fuerte despliegue policial que acordonó el Congreso en el centro capitalino por el discurso de Morales, se dio otra manifestación donde marcharon centrales sindicales como la CGTG, UNISTRAGUA y la UASP, organizaciones campesinas como CCDA, CUC, CODECA y otros colectivos como Justicia Ya, Wakib Quej, Sector de Mujeres y otros. Por su parte CODECA, con acompañamiento de colectivos pequeños se movilizó en las diversas cabeceras departamentales y el centro capitalino el 14 de enero.

Como dijera un dirigente campesino de CODECA, es importante articularse a partir de acciones concretas y consideramos que eso es un primer paso. Sin embargo, hay que dar una discusión sin sectarismos y egocentrismos entre dirigentes y organizaciones, de cómo trascender para que las izquierdas y las organizaciones sociales se conviertan en un verdadero factor de poder, que se enfrente a la oligarquía y las distintas fracciones dominantes bajo un programa revolucionario.

Por supuesto que esto atraviesa la actual coyuntura electoral y para eso es necesario la unidad de estas fuerzas, por lo menos a partir de un programa conjunto que utilice esta coyuntura para agitar en contra del bloque en el poder. Teniendo como un horizonte una Asamblea Constituyente Popular y Soberana, que como dijera Trotsky, mientras no exista una forma mas democrática como fueron los soviets, es la Asamblea Constituyente la forma más democrática de reorganización de la sociedad aun en los límites del Estado burgués.

EXIGENCIA PENDIENTE, ALIANZAS Y NEGOCIACIONES, Y NUEVA CARAVANA MIGRANTE

Por Horacio Villegas

Los funcionarios del gobierno y los diputados del Congreso Nacional recibieron a finales de noviembre del año 2018 su jugoso aumento de salario. El FOSDEH ha publicado una tabla en donde se resumen los incrementos salariales de estos funcionarios públicos. En dicha tabla aparece el sueldazo del presidente que es de 151 mil 911 lempiras mensuales; el vicepresidente con 110 mil 862 lempiras; y los diputados propietarios quienes antes ganaban 55 mil lempiras, ahora pasaron a un total de 90 mil 892 lempiras al mes, sin duda alguna son cifras que dan pavor a cualquier hondureño con un empleo más o menos remunerado, que aproximadamente llega a los 8 mil 910 lempiras cada mes, y con el coste de una canasta básica que ronda los 8 mil 326 lempiras (El Heraldo, 19 de marzo de 2018).

Esta medida que aplasta la voluntad de los hondureños, contrasta con el Plan de Austeridad que comienza a implementar gradualmente Andrés Manuel López Obrador en México, que es diametralmente opuesto. Este nuevo presidente de los mexicanos, que rememora las gestas de los nacionalistas burgueses del siglo XX, se ha encontrado con el obstáculo de la numerosa burocracia estatal que no piensa soltar sus privilegios; y es precisamente la Suprema Corte de Justicia de aquel país, la que cuestiona esta medida severa para sus opulentos funcionarios.

En Honduras, los planes de austeridad no han formado parte de los programas políticos de los partidos tradicionales, y el despilfarro de dinero público en el ornamento de las campañas electorales ha sido la principal maniobra de los corruptos representantes de los partidos políticos. Acá la austeridad en vez de ser una política de Estado, forma parte del diario vivir de los hondureños que poco a poco van perdiendo poder adquisitivo.

El aumento del salario a los diputados fue una medida que si bien acumuló descontento entre los hondureños, no pasó a más. Las arengas de la Oposición concentraron algunas negativas al respecto, pero el tema acabó esfumándose de la opinión pública.

Ramón Oquelí escribía en 1966 que "al pueblo hay que mostrarle que los derechos se piden, se exigen o acaban imponiéndose a como haya lugar, y que es el mismo pueblo quien debe hacerlo." No se trata de esperar ayudas y gestiones de organismos que se acomodan a las circunstancias, y que vuelven estrecho el paso hacia acciones concretas que hagan temblar, por ejemplo, los curules de los corbatudos y bien vestidos diputados.

La "gestión de la crisis" –receta que sale de ciertos trabajadores no gubernamentales– es dar por aceptada una injusticia y lanzarse como buitres al asecho para conseguir administrarla. Un amigo expresaba una vez, sin ningún molesto adorno de palabras, que este actuar de ciertas Ongs no es otra cosa que "echarle perfume a la mierda", es más que seguro que se refería a que no se destruye el problema de raíz, sino que se acrecientan las formas de aguantarlo.

Resurgen alianzas en contra del gobierno nacionalista

Producto de la crisis post-electoral de noviembre del 2017, surgieron o se reanimaron varias instancias de agrupamiento de los sectores sociales que se batieron en lucha contra la dictadura: una de ellas es la Convergencia Contra el Continuismo (CCC), que aglomera a ciertos colectivos de barrios y colonias, compuesta también de sindicatos y la



figura vital del padre Melo y Carlos H. Reyes.

Otra es la Plataforma Social Ciudadana (PSC), que empezó a tener más visibilidad en el panorama político al exigir abiertamente la salida del dictador Juan Orlando Hernández del gobierno, debido –así lo expresan– a la ruptura del orden constitucional. Esta instancia además de agrupar al representante del Partido Liberal Luis Zelaya, y al padre Melo, tiene en su seno también a ciertos sectores del empresariado que empiezan a resentir las arremetidas del gobierno en términos de impuestos y preferencias a grupos económicos afines a la dictadura. Estos empresarios y jóvenes de la clase media acuden con frecuencia a la máxima burguesa de invocar a los órganos de justicia emanados del Poder Judicial, cuando es sumamente notable la filiación que tienen dichos órganos con la dictadura nacionalista, es el caso de la Corte Suprema de "Justicia".

La PSC tiene como objetivo convocar a "elecciones generales anticipadas", bajo la responsabilidad de un "Gobierno Provisional", tal como lo propuso en su momento Luis Zelaya. El padre Melo es quien hasta el momento ha liderado la lucha en contra del régimen abiertamente en las redes sociales y en los comunicados de prensa, ha sostenido incluso propuestas más claras que Libertad y Refundación.

A comienzos de este mes la Plataforma de Acción Ciudadana Contra la Dictadura (PACD), estableció una jornada de protestas antigubernamentales desde el 21 al 26 de enero del 2019. La plataforma aclara que no es un partido y que la aglomeran varios representantes de la Oposición: la conforman Luis Zelaya y Enrique Ortíz del Partido Liberal, Salvador Nasralla, y Nelson Ávila de Libre, la encabeza también el padre Melo, quien afirma lo siguiente:

"Nosotros llamamos a esta lucha independientemente si pertenecemos a organizaciones populares sociales a partidos políticos. Porque todos repudiamos que pretendan presentarla como una lucha entre partido de izquierda y de derecha" (Tiempo hn, 9 de enero 2019).

La jornalización de las protestas para este mes de enero coinciden con un escenario de negociaciones del gobierno y ciertos representantes de los trabajadores gubernamentales, que han exigido un aumento salarial más alto al estipulado en el presupuesto general de la República. Precisamente la ministra de finanzas Rocío Tábora, ha anunciado –



mientras se escribe esta nota– un pírrico aumento de 800 lempiras a este sector; lo que contrasta con los aumentos salariales injustificados de los cínicos diputados del Congreso Nacional.

Otra caravana de hondureños parte hacia EEUU

Una tercera caravana de hondureños decidió tomar el azaroso rumbo hacia los Estados Unidos de Norteamérica. Las presiones para llevar a cabo este éxodo son muchas, y principalmente están relacionadas con la situación de pobreza extrema y violencia que impera en el país. Las 6 masacres que han devorado la vida de 22 personas han demostrado el ambiente de inseguridad que se vive ahora con mayor intensidad en nuestro país.

El partido de gobierno ha desatado todo un programa de falsedades a la hora de dar cuenta de las causas de este fenómeno que inquieta los medios de comunicación internacional y su feroz e implacable opinión pública. Las ciudades epicentros de esta gran movilización de personas que buscan seguridad y mayor estabilidad económica, siguen siendo San Pedro Sula y Tegucigalpa, aunque también de otras regiones del interior.

Mientras los hondureños que decidieron partir hacia el Norte por motivos archiconocidos e irrebatibles, se resguardan en algún albergue o tienda de campaña temporal, los funcionarios gubernamentales de este gobierno, bien nutridos y elegantes, han propuesto detener a los jóvenes que deciden irse por el camino difícil de la migración, el único medio que según ellos, podrá resarcir la ausencia de oportunidades de empleo y seguridad, dos condiciones inexistentes en esta dictadura.

URGE UNA VERDADERA REFORMA DE PENSIONES

Por: Alberto Castro.

En el 2017 se realizó una serie de reformas al sistema de pensiones en El Salvador, mediante una combinación de propuestas del Gobierno del FMLN y de ARENA. En aquella ocasión, este planteaba que un 8% de las retenciones salariales se destinaran a la cuenta personal de ahorro previsional de cada trabajador. En cambio, la propuesta oficialista propugnaba por una cuenta llamada solidaria, que propiciara pensiones vitalicias a cada trabajador al terminar su cuenta de ahorro programado. Con la aprobación de dicha reforma se gestionó la salida al problema de impago del Gobierno, y dio un respiro a las aseguradoras de pensiones, empresas que se lucran del derecho previsional de la clase trabajadora salvadoreña para quien no trajo amplios y estructurales beneficios. Para evitar nuevas maniobras contra los trabajadores es necesario que se inicie la construcción de una propuesta unitaria sindical que transforme realmente lo que por derecho hemos conquistado en base a lucha organizada.

Acerca de los maquillajes del 2017

La reforma del 2017 se encuadró dentro del Sistema de Ahorro de Pensiones (SAP), el GOES nunca planteó su derogación para volver al clásico sistema tripartito, basado en la solidaridad de "reparto". Algunas propuestas sindicales, independientes del FMLN y ARENA, también se ajustaron al SAP, no rompieron el esquema. Solo AGEPYM propuso la derogación del SAP y regresar al sistema de reparto, pero lastimosamente no logro el consenso necesario.

La existencia de las aseguradoras de pensiones, AFP's se da gracias al SAP, así fue como con la reforma del 2017, pese a que se les redujo el cobro por la administración de las AFP's, estas resultaron favorecidas al tener el manejo de la Cuenta de Garantía Solidaria por la que cobran comisión. La cotización del trabajador subió del 6.25% 7.25% del trabajador, y la del empleador del 6.75% al 7.75%. De esta cantidad, el 5% del aporte de los trabajadores y empleadores se destinan a la Cuenta de Garantía Solidaria, instrumento que permitiría cumplir con las obligaciones de pensión de longevidad después de



los 20 años de recibir pensión mínima de vejez, invalidez, sobrevevivencia y hasta de obligaciones de los institutos provisionales para con los afiliados del sistema actual, y para los afiliados que no cumplan con los requisitos necesarios para acceder a un beneficio, un resguardo que no necesariamente trae amplios beneficios al asegurado, sino que al quitarle parte de la carga al Estado, se impide caer en impago a futuro. Para el afiliado que no pueda acceder a beneficios intrínsecos por no llenar los requisitos, la compensación y/o devolución que recibirá de una parte de la aportación efectuada, no se esclarece la manera pulcra cómo las AFP's lo ejecutarán. En tal sentido muchos se verán afectados, puesto que, al reducirles el monto real por la Cuenta de Garantía Solidaria, tiene menor monto ahorrado y tampoco pueden obtener el total del aporte de ese fondo.

Por una reforma real en beneficio de la clase trabajadora

Ninguno de los partidos en la contienda electoral ha tenido el interés real de revertir esta porción del modelo neoliberal que privatizó el sistema de pensiones. Todos siguen la misma agenda y se apegan a ella. Para que los trabajadores gocen de pensiones justas, se requiere la derogación del SAP, volver al Sistema de Reparto, pero esta vez bajo el control de los sindicatos, quienes tienen el deber histórico de salir al rescate de la seguridad social, con un plan unitario que comprenda una propuesta para hacerlo posible.

Solo de esta manera se le podrá quitar el monopolio que las AFP's tienen sobre el fondo de pensiones de los trabajadores. En consecuencia, se necesita ponerle fin a la privatización de la seguridad social; hacer que el Estado aporte pero no para cubrir las ineficacias de las AFP's y del SAP. La Pensión mínima debe revisarse y ajustarse cada año. Es urgente una reforma estructural, que se vincula estrechamente con la crisis fiscal que sigue sin ser corregida. Los efectos negativos de las últimas reformas al sistema de pensiones han traído como consecuencias que los trabajadores que se jubilarán después de dichas reformas, obtengan raquíticas pensiones. Lo anterior ha llevado a que se inicie la lucha por exigir pensiones dignas. Es así como el día 19 de enero del año en curso, organizaciones de trabajadores se autoconvocaron a una concentración en la Plaza Salvador del Mundo. Es de mucha importancia la participación de todos los trabajadores, se debe conformar una coordinadora de lucha por un justo sistema de pensiones.



LA INSTRUMENTALIZACIÓN POLÍTICA DE LA VIOLENCIA

Por: Salvador Belloso.

A pocas semanas de llevarse a cabo las elecciones presidenciales, se han hecho más frecuentes las noticias sobre asesinatos de efectivos policiales, militares, y familiares de estos, a manos de las maras y pandillas, de acuerdo a informes de la PNC.

Esta vez las muertes se dan durante ataques directos estando en servicio (sin embargo, también se ha repetido el patrón anterior de asesinatos cuando están de licencia). Cabe mencionar, que estas muertes se incrementan previo a las elecciones, lo que necesariamente conduce a pensar en qué tipo de relación tiene con el proceso electoral. Sobre este tema, el subcomisionado de la PNC, Atilio Chinchilla, declaró: "siempre ha habido una asociación históricamente del repunte de homicidios previo a un evento electoral. Es una estrategia de las estructuras criminales, la concurrencia de un evento electoral hace que todo nivel de violencia se incremente en esta fecha". Derivando la aserción dada por el oficial policial, se orienta a establecer que las maras y pandillas están presionando a los aspirantes a ganar la presidencia para incidir sobre ellos tanto con votos, como para buscar algún convenio.



No cabe duda de que las estructuras de las maras desde hace no más de una década aprendieron a hacer política y moverse a través de esta en la vida nacional e internacional, incidiendo de diversas maneras en la práctica de las personas de Estado, los partidos políticos e instituciones estatales, por lo que su existencia da lugar a que sean instrumento mediático para el lucro electoral. De igual manera, las maras saben golpear e incidir, por lo que no se debe tomar con ligereza al auge de homicidios observado. No debemos ver solo al fenómeno social ni obviar la utilidad electoral que históricamente se ha hecho de ello.

Las elecciones y el auge de la violencia

2009 fue el año en el que el FMLN ganó por primera vez la presidencia de la republica con Mauricio Fúnes. Ese año se dio un repunte record de homicidios, siendo considerado hasta ese momento como el más violento desde 1992. Tal acontecimiento condujo a la llamada tregua concretada a mitad del periodo presidencial. Las maras y pandillas presionaron para negociar con el GOES, las maras cedieron y quedaron suavizadas para ser diezmadas por el segundo Gobierno del FMLN a punto de terminar. Estos altos y bajos en la violencia, no resuelve en absoluto el problema del cual la población siempre espera soluciones.

El gobierno se limita a presentar cifras donde expone bajas graduales en el índice de homicidios, pero no son estables. Las variantes la imponen las coyunturas electorales ciertamente. Una congruencia la notamos con las elecciones para diputados y alcaldes realizadas en el 2018, donde previo hubo otro repunte de homicidios, cuya percepción resultó amortiguada dentro de las propuestas de campaña. La seguridad pública envuelve mediáticamente la atención sobre las maras y pandillas, tras ellas están la violencia e inseguridad, sobre las cuales, se intentan mostrar cada vez los contendientes como los redentores que darán una salida al problema. En tal sentido es válido advertir que sobre las maras y pandillas operan grupos que saben utilizar su accionar delincuencial para incidir electoralmente.

Errores cometidos, incurridos y sin corregir.

El mayor responsable de los asesinatos de policías y militares es el Gobierno de turno, al repetir el esquema dejado por el ex presidente Francisco Flores; tratamiento represivo, sin tratamiento real al fenómeno social que lo causa. Desde que este último Gobierno adoptó, enlazadas a las medidas extraordinarias, las ejecuciones extrajudiciales como parte de la misma política de seguridad, no soluciono nada, muy por el contrario, puso en peligro a los elementos policiales, militares y a sus familiares, al incitar el odio de las maras y pandillas contra las fuerzas de seguridad, estimulándoles además a responder, dejando a merced del peligro a policías y militares dentro de una realidad donde la guerra social es apéndice de lucros electorales que se atenúan desde la Ley anti Pandillas, el endurecimiento de penas y medidas de seguridad.

Se debe condenar esta situación y demandar por una salida real, no un parche que prime dentro de lo electoral. Ante esto los trabajadores y la izquierda revolucionaria debemos plantear una salida al problema de la violencia, no debemos permitir la instrumentalización de la violencia como oferta electoral. Si fuese necesario, cualquier diálogo o negociación, con las maras y pandillas debe ser público, de cara a la nación, ante los medios de comunicación, para que sea el pueblo quien conozca y decida cuales son las medidas más adecuadas a tomar para terminar con la violencia y criminalidad.



ELECCIONES 2019: ¡POR UN FRENTE ELECTORAL DE LA IZQUIERDA PARA FRENAR EL AVANCE DE LA EXTREMA DERECHA!

El 18 de enero el Tribunal Supremo Electoral convocó al proceso electoral 2019, cuya primera vuelta se realizará el 16 de junio, luego de tres meses de campaña electoral.

1. Estos comicios se llevarán a cabo en medio de una grave crisis institucional, en la que el gobierno de Jimmy Morales y organismos del poder ejecutivo se resisten a acatar las disposiciones de los organismos de justicia superiores, como la Corte de Constitucionalidad (CC) y el Ministerio Público (MP), en torno a la permanencia en el país de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG). La resistencia del gobierno a respetar el andamiaje institucional representa el intento de instaurar un régimen autoritario que concentre el poder en manos del Ejecutivo, en detrimento de la CC y el MP; la Corte Suprema de Justicia tiene una mayoría de magistrados favorables al gobierno, nombrados durante el período de Otto Pérez Molina mediante acuerdos entre el entonces partido gobernante y el opositor LIDER. El oficialismo cuenta ya con alianzas que le dan mayoría en el Congreso de la República, y sin duda buscará cooptar la Contraloría General de Cuentas en la próxima elección de Contralor.

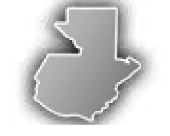


Este resquebrajamiento del Estado de Derecho es resultado de la tenaz resistencia de sectores corruptos de la burguesía, a ser investigados, enjuiciados y condenados por los delitos que han cometido. Estos grupos emergentes se formaron alrededor de militares en retiro que se enriquecieron durante la guerra interna por medio de negocios ilícitos con el Estado, la usurpación de tierras de comunidades indígenas, el tráfico de drogas y el crimen organizado. Constituyeron la base del Partido Patriota, pero al ser perseguido y enjuiciado el gobierno de Otto Pérez Molina, se unieron al actual partido de gobierno, logrando fortalecerse. La relación de estos grupos emergentes con la oligarquía tradicional y otros grandes empresarios es compleja, pues no se trata de grupos homogéneos ni cerrados. A la par de rivalidades por el control de los negocios con el estado, puede haberse dado acuerdos a otros niveles. Lo cierto es que cuando las investigaciones de la CICIG y el MP sacaron a flote los manejos ilícitos de los grupos de la oligarquía, que condujeron a encarcelamientos y procesos judiciales de conocidos empresarios, la cúpula empresarial organizada en el Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (CACIF), empezó a dar un giro y finalmente ha dado su respaldo al gobierno en el conflicto contra la CICIG.

Las elecciones generales 2019 tendrán lugar en este momento crucial, y sus resultados pueden afianzar o frenar el autoritarismo impulsado por los exmilitares corruptos de ultra derecha en alianza con la oligarquía.

2. El proceso electoral 2019 tendrá lugar en un contexto económico de franco estancamiento. Según las autoridades en materia económica del gobierno, el crecimiento del Producto Interno Bruto en 2018 fue de un 3%, apenas por encima del de 2017, que alcanzó un 2.8%. Esto es poco relevante en un escenario en el que la economía guatemalteca en los últimos cinco años ha crecido un promedio de 3.4%. Las exportaciones tuvieron un retroceso del 2.6%, debido a la caída de los precios de los principales productos de exportación: café, azúcar, caucho y palma africana; solamente la exportación de vestuario creció, pero no se avizora una mejora en los precios de los productos de la agroindustria en 2019. La inversión extranjera directa cayó un 12% al tercer trimestre de 2018 con respecto al mismo período de 2017, y las perspectivas para 2019 no son buenas, tanto para la inversión extranjera como para la que proviene de los capitales nacionales. Un año electoral siempre causa incertidumbre, y el creciente conflicto interinstitucional entre el gobierno, la Corte Suprema de Justicia, la Corte de Constitucionalidad, el Ministerio Público y la CICIG añade elementos de zozobra para los inversionistas.

Pero no se trata solamente de una situación coyuntural. Mientras la población económicamente activa crece cada año a razón de 200,000 personas, se crean solamente entre 30 y 40 mil empleos formales al año. El resultado de una economía disfuncional, que durante años no logra crecer más del 3.4%, mientras la población crece a un ritmo de 2.4% anual, es una tasa de informalidad del 70.6 por ciento, y una tasa de desempleo del 2.8% al primer semestre de 2018, con un 59.5 por ciento de personas (10 millones) en situación de pobreza y extrema pobreza. La tasa de desempleo abierto entre los jóvenes de 15 a 29 años es del 5.2 por ciento, y en el área urbana asciende al 11.7 por ciento. Esta dramática situación coloca a nuestra juventud en la disyuntiva de migrar hacia el norte o integrarse a las pandillas violentas, para poder sobrevivir. Por ello el volumen de las remesas que envían nuestros trabajadores en el extranjero no cesa de incrementar, convirtiéndose un uno de los motores de la economía, sobre todo en el interior del país. Las divisas que entraron en concepto de remesas crecieron un 13.3 por ciento con respecto a 2017, alcanzando la cifra de



US$ 9.28 miles de millones.

A pesar de esta grave situación de pobreza, el gobierno de Jimmy Morales, atendiendo la solicitud de la oligarquía, decidió no incrementar el salario mínimo para 2019, dejándolo en Q 2, 992.37 para actividades agrícolas y no agrícolas y Q 2, 758.16 para actividades de maquila y exportación. Sin embargo, la canasta básica alimentaria alcanzó en 2018 los Q 3, 559.84, mientras que la canasta básica ampliada que incluye los servicios básicos llegó a Q 8, 219.44. Basta comparar las cantidades para comprender la grave situación que atraviesan los trabajadores y la población en general.

3. Para el proceso electoral 2019, la inusitada cantidad de 27 partidos políticos se encuentran vigente. Dado que las reformas electorales del año 2016 estipulan que las organizaciones políticas deben participar en las elecciones con candidatos a la presidencia o diputados en más de la mitad de los 13 distritos que están vigentes, so pena de ser cancelados, tendremos una enorme cantidad de candidatos en los próximos comicios.

Resultaría engorroso y extenso hacer aquí una semblanza de cada uno de estos partidos; bastará para nuestros propósitos agrupar a los más importantes según su orientación en el espectro ideológico. En la extrema derecha, con los planteamientos más conservadores, vinculados con exmilitares y aliados del gobierno de Jimmy Morales encontramos al Partido de Avanzada Nacional, Valor, Todos, Movimiento Reformador, Partido Unionista, Partido Liberal de Guatemala, Avanza y al partido oficialista Frente de Convergencia Nacional (FCN-Nación), Visión con Valores (Viva).

En el centro derecha podemos ubicar a la Unidad Nacional de la Esperanza, Bienestar Nacional, Unión del Cambio Nacional, Victoria, Compromiso Renovación y Orden (Creo) y otros menos importantes.

En el centro izquierda, con ideología socialdemócrata moderada están Encuentro por Guatemala, Movimiento Semilla y Libre. El Movimiento Semilla representa la conjunción de varios de los movimientos democráticos de las capas medias urbanas que surgieron durante las movilizaciones anticorrupción de 2015.

Todos estos partidos están a favor del sostenimiento del orden burgués y la economía capitalista y se diferencian por un mayor o menor respeto del andamiaje del Estado de Derecho, la institucionalidad burguesa y el respeto de los derechos ciudadanos establecidos en la Constitución de la República. La oligarquía tradicional, como ha sido su costumbre, no apuesta por solamente uno de los partidos, sino que reparte dinero y recursos entre varias opciones, buscando garantizarse el derecho de opinión y decisión tras bambalinas, sea cual sea el partido ganador. Indudablemente la oligarquía tiene su propia agenda que buscará imponer al próximo gobierno; en primer lugar, la estabilidad política indispensable para que marchen sus negocios, y, en boca de los representantes de la Cámara de Industrias de Guatemala, recuperación de la infraestructura y la red vial, la implementación de la flexibilización laboral y el trabajo a tiempo parcial, y la inversión público-privada en áreas claves como carreteras, puertos, aeropuertos y transmisión de energía.

4. Es necesario comentar dos novedades en el contexto electoral. El primero es la intención de la ex Fiscal General Thelma Aldana de lanzarse como candidata a la presidencia de la república, aprovechando la enorme popularidad que ganó al frente del Ministerio Público persiguiendo y encarcelando funcionarios y empresarios corruptos. Al no contar con un partido político, desde hace meses Aldana se ha enfrascado en negociaciones con diversas corrientes de centro izquierda como el Movimiento Semilla y de la izquierda exguerrillera como la URNG, sin llegar a acuerdos concretos; y presentando como candidato a vicepresidente al director del diario La Hora Oscar Clemente Marroquín. Lo más probable es que sea candidata del partido Encuentro por Guatemala.

La otra novedad es el surgimiento de un nuevo partido de izquierda, el Movimiento Para la Liberación de los Pueblos (MLP), brazo político del COMITÉ DE DESARROLLO CAMPESINO -CODECA- organización campesina que ha mostrado gran combatividad en los últimos años. El MLP plantea un programa antioligárquico, no anticapitalista, buscando la creación de una economía mixta, combinando la propiedad estatal con el funcionamiento del mercado basado en la pequeña y mediana empresa. Hasta el momento el MLP tiene fuerza en el campo, y en las ciudades ha logrado sumar a sectores de la intelectualidad de izquierda, aunque no tiene bases sólidas.

5. Los partidos que podemos considerar de izquierda con ficha electoral, en su mayoría surgidos de las filas de los exguerrilleros, hasta el momento no han definido estrategia electoral. Incluimos aquí a la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), el Movimiento Político WINAQ, Convergencia y el MLP. La URNG incluso coqueteó con la idea de apoyar la candidatura de Aldana, sin lograr consenso en sus filas. Mientras las dirigencias barajan nombres de posibles candidatos y posibles alianzas, a nivel de las bases se ha dado la unidad entre algunos de los cuatro partidos para impulsar candidaturas a ciertos gobiernos municipales o diputados departamentales.

Estos cuatro partidos de izquierda no tienen grandes diferencias programáticas. Ninguno tiene un programa claramente anticapitalista, pero sí tienen planteamientos y postulados que significan la ampliación al máximo de las libertades y derechos democráticos; todos agrupan en diversos niveles, a dirigentes comunitarios, campesinos y sindicales; y ninguno tiene el apoyo o vínculo de grupos de la burguesía.

6. Por tanto, el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) considera que en el momento político actual es prioritaria la formación de un frente electoral que agrupe a la URNG, Convergencia, WINAQ y al MLP, y que arrastre tras de sí a las organizaciones campesinas, indígenas, sindicales, estudiantiles, de mujeres, jóvenes y populares. Este frente es el indicado para dar la batalla en las urnas y en las calles contra la amenaza que representa el avance de la extrema derecha, que busca instaurar un régimen autoritario bonapartista, coartando las libertades y derechos democráticos básicos. Instamos a las organizaciones populares a presentar a este frente electoral sus candidatos a puestos de elección popular escogidos entre los más entregados luchadores y defensores de los derechos del pueblo. Enarbolando un programa que amplíe al máximo las libertades y derechos democráticos, e impulse la salud y educación gratuitas y de calidad, reforma agraria, el respeto a los territorios de las comunidades indígenas, vivienda digna, transporte eficiente y barato, empleo pleno y salarios justos, seguridad social, y que promueva la instalación de una Asamblea Nacional Constituyente Plurinacional e Incluyente.

Centroamérica, 21 de enero del 2019

Secretariado Ejecutivo Centroamericano (SECA)
Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)

LOS REALES OBJETIVOS DE LA NUEVA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO

Por Orson Mojica

El ascenso de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) a la presidencia de México, después de tres fallidos intentos, ha despertado muchas expectativas en Centroamérica. AMLO y su partido Movimiento de Renovación Nacional (MORENA) son considerados erróneamente como una nueva fuerza de izquierda, cuando en realidad representan un intento tardío de revitalizar el viejo nacionalismo heredado de la revolución mexicana, en una coyuntura en que la administración Trump arrincona a México. Por ello es importante entender el significado de su política exterior, que no es otra cosa que la refracción de su política interna.

La tolerante política migratoria

Antes de tomar posesión como nuevo presidente de México, el 1 de diciembre del 2018, AMLO dio a conocer a la prensa, sin el menor rubor, que negociaba con la administración de Donald Trump una especie de Plan Marshall para contener a las masivas caravanas de migrantes centroamericanos que transitan por México, con el objetivo de cruzar la frontera norte e ingresar a Estados Unidos.

Este posible acuerdo entre México y Estados Unidos para contener la migración ilegal de centroamericanos y de otras nacionalidades, debería estar concluido para el mes de mayo del 2019. Este proyecto de Plan Marshall, como muchos otros anteriores (Plan Frontera Sur, Iniciativa Mérida, CARSI, Alianza para la Prosperidad, etc), pretende crear empleos en el sur de México, la zona más pobre de ese país, pero que tiene enormes vasos comunicantes con Centroamérica. Muchos de estos planes han fracasado por falta de fondos o por que las transnacionales no están interesadas en invertir en proyectos de amortiguación social. Nunca se logra crear el desarrollo económico, solución de todos los males.

La migración masiva de campesinos mexicanos hacia Estados Unidos es un fenómeno histórico. Desde inicios del siglo XX, una parte de la población mexicana cruza la frontera para trabajar en Estados Unidos. Estos migrantes entran y salen constantemente

Se calcula que aproximadamente 12 millones de mexicanos viven o residen legalmente en Estados Unidos, mas unos 5,4 millones que no tienen papeles. DE toda la población migrante en Estados Unidos, el 25% son mexicanos.

La masiva inmigración mexicana a Estados Unidos ha provocado una escasez de mano de obra en México, sobre todo en el área de la construcción e infraestructuras. Este problema particular de México (migración masiva y escasez de mano de obra), contradictoriamente, ha permitido un acercamiento, a pesar de los constantes roces, con Donald Trump. Es que en el problema migratorio hay intereses comunes.

El Plan de AMLO es que los 200,000 migrantes centroamericanos que pasan cada año por su país ya no ingresen ilegalmente a Estados Unidos, sino que se queden trabajando en obras de infraestructura en México, con salarios bajos, pero relativamente más altos que los que pueden ganar en Centroamérica. Al otorgarle visas temporales de trabajo y la opción de resolver un problema económico, el resultado debe ser empantanar la migración ilegal dentro de México.

La renegociación del NAFTA o TLCAN, bajo las presiones de Trump, condujo a la aprobación de un nuevo tratado de libre comercio conocido como United States-Mexico-Canada Agreement (USMCA) que, aunque todavía no ha sido ratificado, colocó a México en abierta desventaja, obligando a la burguesía mexicana a redefinir sus objetivos para compensar sus tasas de ganancias. Dentro de esta redefinición economica, la administración de AMLO con su discurso desarrollista, de ampliación del mercado interno y de conquistar nuevos mercados, cae como anillo al dedo.

Dentro de los planes de AMLO esta la creación de "cortinas de desarrollo" en el sur de México y la creación del "tren maya". Estos mega proyectos pretende revitalizar el abandonado proyecto conocido como Plan Puebla-Panamá (PPP), que no era más que la expansión de las empresas mexicanas para conquistar y apoderarse del debilitado mercado centroamericano.

Entonces, las bondades aparentes de la nueva política de tolerancia a los migrantes centroamericanos, lo que encierra en realidad son los planes de expansión y colonizaje del capitalismo mexicano sobre Centroamérica, una zona donde en los últimos años se ha debilitado la tradicional influencia de México, ante la competencia creada por las empresas colombianas.

En el tema migratorio, pareciera que existe una repartición de áreas de influencia: Estados Unidos terminará tolerando y hasta legalizando la migración de origen mexicano, a cambio que México contenga el incesante flujo de migrantes centroamericanos y de otras nacionalidades. Con el nuevo tratado comercial USMCA, Estados Unidos reafirma y consolida su dominio económico sobre México, pero a cambio este país consolidaría su dominio sobre Centroamérica y el Caribe.

Los cambios en la política exterior de México

Durante décadas, la diplomacia mexicana se basó en las tradiciones de la revolución mexicana, que proclamaba la autodeterminación de los pueblos y la no injerencia en los asuntos internos de otros países. Pero esto en realidad fue un mito. México siempre ayudó activamente a los liberales centroamericanos en sus constantes guerras civiles, intervino bajo diferentes formas en la guerra civil española, al lado de la república. Con los años, en la medida que el bonapartismo del Partido Revolucionario Institucional (PRI) se volvía cada vez más reaccionario, la diplomacia mexicana fue cambiando lentamente, aliándose a Estados Unidos, aunque México nunca rompió



relaciones diplomáticas con Cuba. Cuando la voracidad de Anastacio Somoza Debayle impidió que las empresas mexicanas reconstruyeran Managua, después del terremoto de 1972, el gobierno de López Portillo, junto a Panamá y Venezuela, apoyó abiertamente a la guerrilla del FSLN.

Cuando se produjo el auge de las guerrillas en Centroamérica, México impulsó la creación del Grupo de Contadora, como una instancia de negociación diplomática, alejándose un poco de la retórica de la administración Reagan.

La diplomacia mexicana ha sido siempre una fiel refracción de los intereses económicos de las grandes empresas mexicanas. El ascenso de AMLO al poder, refleja un reagrupamiento de los principales grupos económicos en torno a un proyecto de expansión capitalista ante las constantes agresiones y limitaciones que le impone su vecino Estados Unidos. El discurso de AMLO refleja la necesidad de aplicar un modelo desarrollista, reformista, concentrado en recuperar espacios económicos en Centroamérica y el resto de América Latina, para compensar el saqueo permanente de las transnacionales en México. Al parecer, México tiene nuevos roles que jugar en la economía y la política mundiales.

Contrario a lo que se podía suponer, las relaciones diplomáticas entre México y Estados Unidos, a pesar de las tensiones por la migración y el nuevo tratado económico, parecen marchar a las mil maravillas.

Distanciamiento del Grupo de Lima

Recientemente, el Grupo de Lima compuesto por 13 países de América Latina emitió una Declaración por medio de la cual desconocen el nuevo periodo presidencial de Nicolás Maduro. El subsecretario mexicano, Maximiliano Reyes, rompió filas y no firmó dicha Declaración, aclarando que "México decidió mantenerse como miembro del Grupo de Lima, pero explicó que no puede unirse a la declaración en aplicación del principio de no intervención" (AFP 04/01/2019).

Más adelante, la embajadora de México ante la OEA, Mariana Olivera declaró que México apuesta "por la diplomacia, pues es la única vía para encontrar soluciones a los problemas que enfrenta Venezuela (…) hacemos un llamado a todos los actores involucrados, principalmente al gobierno de Nicolás Maduro, a crear un



entorno favorable al establecimiento de un diálogo genuino. Esto a fin de promover el acercamiento y la construcción de acuerdos reales que a su vez permitan la recuperación de la tranquilidad de todos los venezolanos" (La Jornada 10/01/2019)

No cabe la menor duda que AMLO pretende convertir a México en una potencia regional, convirtiéndose en el adalid de una salida negociada no solo en Venezuela sino también en Nicaragua.

Mediador en Nicaragua

En una comparecencia ante el Senado mexicano, Maximiliano Reyes informo que "México estaría en disposición de participar, a invitación de Nicaragua, en todo mecanismo de facilitación y mediación del diálogo que permita el acercamiento de las partes en conflicto, con pleno respeto a sus asuntos internos y a su autodeterminación" (AFP 16/01/2019)

La dictadura nicaragüense respondió con el silencio, pero envió al canciller Denis Moncada Colindres a México, a entrevistarse con las autoridades.

Conciliando con las dictaduras de Venezuela y Nicaragua

El ocaso de los gobiernos reformistas y nacionalistas en América Latina, ha tenido desenlaces diferentes. EL moderado gobierno del Partido de los Trabajadores (PT) terminó con la destitución de Dilma Rousseff y el encarcelamiento de Lula. El gobierno de Ecuador terminó con un giró a la derecha y la persecución contra Rafael Correa. El gobierno de Evo Morales en Bolivia, aunque aspira a una nueva reelección presidencial, camina de puntillas para evitar su caída.

Los regímenes bonapartistas de Venezuela y Nicaragua, evolucionaron rápidamente a dictaduras cívico-militares y se sostienen en el poder desatando una terrible represión contra los opositores.

La propuesta de AMLO en el sentido que el gobierno de México pude actuar como intermediario en un proceso de diálogo y negociación política en las crisis de Venezuela y Nicaragua, pretende devolverle a la diplomacia mexicana nuevos brillos, establecer alianzas para resistir las redobladas presiones de la administración Trump.

Las posibilidades de lograr una salida negociada en Venezuela son mínimos dado el nivel de polarización política y el alto grado de desintegración social. La riqueza petrolera y minera de Venezuela es un botín demasiado codiciado por Estados Unidos, China y Rusia.

En el caso de Nicaragua, la situación puede ser diferente. Desde la época del PRI, los comandantes sandinistas mantuvieron buenas relaciones y el régimen bonapartista mexicano siempre fue para ellos el gran ejemplo a seguir. AMLO perteneció al ala izquierda del viejo PRI, la cual ingresó en cuerpo y alma primero en el PRD y después en el partido MORENA. Pero lo que puede permitir un descongelamiento del Diálogo Nacional en Nicaragua no son las viejas amistades, sino el alto grado de inversión mexicana en ese país.

Para impulsar su proyecto desarrollista, AMLO ha optado por navegar en aguas turbulentas.

100 AÑOS DE ROSA LUXEMBURGO: TEÓRICA Y PRÁCTICA DE LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA MUNDIAL.

Por Tyscho

«Cuando el cuerpo de Rosa Luxemburg se hundió en el canal, una leyenda recorrió los barrios proletarios; no era cierto que hubiese sido asesinada, vivía, había podido salvarse y volvería a ocupar la cabeza del movimiento revolucionario cuando llegase el momento. La gente se negaba a creer que tanta voluntad, entusiasmo y energía hubiesen podido sucumbir a golpes de culata. Y en esta creencia está la verdad. La ley de la conservación de la energía no cuenta solamente para el mundo físico. Ninguna hoguera y ningún mandato dictatorial pueden destruir a la larga el pensamiento que una vez estuvo vivo en las cabezas de las masas.»

— Paul Frölich, "Rosa Luxemburg, vida y obra", ediciones IPS, p. 332

El anterior pasaje manifiesta la fibra molecular que la tradición de lucha ejerce sobre la masa de explotados y desarraigados de la tierra, de todos los tiempos, en todos los rincones de orbe. Las batallas libradas no son solo legado de las generaciones pasadas, sino fortuna viva de las generaciones presentes y futuras, lecciones esclarecedoras que recuerdan que los trabajadores no pueden darse el lujo de personar a sus enemigos de clase, que no pueden contemporizar con la inmutable rueda de la historia, tratando de conciliar posiciones con los enemigos y sus agentes.

Rosa Luxemburgo es ejemplo ineludible de la historia de los trabajadores, pretendida una y mil veces ser borrada, desdibujada y hasta desfigurada para cambiar su significado para con las y los luchadores de todos los tiempos. Para vaciar su fondo socialista y pintarla de los anquilosados colores desarmados ante los explotadores de ayer y de hoy, contra los que Rosa Luxemburgo y sus más fieros camaradas lucharon, los agentes de la infamia y del servilismo al capital, los reformistas y los traidores a la causa de la mayoría, a la causa proletaria que aun hoy, caminan en el bando de la retórica melosa de la revolución social, pero que tan pronto las condiciones abran otra vez el espacio para el asalto inminente a los cielos, recorrerán el pequeño trecho que les separa de sus amos, y cerraran filas en las barricadas de la reacción, sirviendo de esquiroles, dobles agentes al servicio del capital y de la defensa del status quo.

Rosa Luxemburgo una revolucionaria inclaudicable

De Rosa Luxemburgo correrá mucha tinta este año, se cumplen 100 años de su asesinato a manos de las bandas derechistas que serán los posteriores integrantes de los grupos de asalto del NSDAP (Nazi), a sabiendas del gobierno socialdemócrata traidores a la causa del socialismo y aliados, sino es más propio decir salvadores de la dictadura del capital sobre el trabajo.

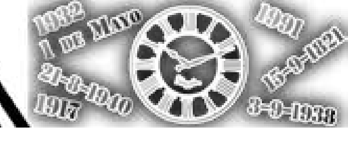


Pero la leyenda de Rosa Luxemburgo se debe remontar no a su caída en combate ante las bandas organizadas por el enemigo de clase, sino a su Polonia natal. Joven flotante y despierta, la vida rural de su Zamość natal le queda corta prontamente, el mundo de finales del siglo XIX le queda corto en la Polonia oriental, debe migrar para poder cursar estudios universitarios, ya que en su natal Polonia, las mujeres no tienen el derecho de estudiar, es entonces que emprende su viaje a Zurich, Suiza, donde el liberalismo cantonal promueve que las mujeres se integren a las universidades; es pues una mujer soltera que migra sola por Europa para estudiar en la universidad algo inaudito para su tiempo, Rosa causa estupor a donde se dirija y esta será la norma de su vida, trastornar la regimentación social burguesa y transformarla a cada paso, en cada momento de su vida, andando siempre más allá.

Entre los años de 1889 y 1897 estudia la economía política a fondo, sus detractores siempre usaran el argumento que la joven Rosa nunca aprendió adecuadamente el método de interpretación económica; pero muy por el contrario a sus supuestos, Rosa se recibe con honores con su trabajo doctoral sobre el desarrollo industrial de su natal Polonia. La calidad de su estudio es tan sobresaliente que es de las pocas mujeres a las que se le publicara su trabajo, cosa que profundiza la adversidad de sus colegas hombres, ante el infalible genio y la descollante capacidad de Rosa Luxembugo.

De la mano de uno de los fundadores del Partido Socialdemócrata Alemán (SPD) August Bebel y uno de sus máximos dirigentes le invita a dirigir la escuela de economía del partido. Es esta la etapa de desarrollo teórico más importante de Rosa Luxemburgo, en este periodo delinea su crítica a la forma cerrada en que Karl Marx describió la acumulación capitalista y su desarrollo mundial. La crítica a Marx que empieza a ganarle opositores entre las filas más autorizadas del SPD da un giro vertiginoso a la estructuración ideológica dentro de la organización proletaria más grande del planeta, también pone en duda la autoridad teórica de Karl Kautsky y Eduard Bernstein, presentantes de las dos alas del SPD.

En esta época es cuando Rosa Luxemburgo tiene su producción teórica más importante a finales del siglo XIX y comienzos del XX, ya como líder de la escuela económica del SPD: "Libertad de crítica y de la ciencias (1899), La crisis socialista en Francia (1899), su esencial Reforma o revolución (1900), En defensa de la nacionalidad (1900), Sobre los mandatos polacos en el congreso socialista internacional de París (1900), Sobre el militarismo y la política colonial en el Congreso International París (1900), Cuestión



de táctica (1902), Estancamiento y progreso del marxismo (1903), Masas y jefes (1904), Problemas organizativos de la Socialdemocracia (1904), El socialismo y las iglesias (1905), mi favorito sin dudarlo es Huelga de masas, partido y sindicatos (1906), Navidad en el asilo de noche (1907).

Luego como colaboradora del ala de oposición del SPD y posterior integrante en el parlamento alemán, germen de la ruptura de izquierda que será el Partido Espartaquista, posterior KPD (Comunista): El Estado-nación y el proletariado (1908), Utopías pacifistas (1911) y En relación a Marruecos y Marruecos (1911), así como Anarquistas, Socialdemócratas y Huelga General (1912), El voto femenino y la lucha de clases (1912), Las Idea del Día del Trabajo (1913), La nueva experiencia belga (1913), Huelga política de masas (1913) una crítica mordaz a los métodos contemporizadores del ala reformista colaboradora del SPD, la crítica al modelo de acumulación capitalista de Marx y el desarrollo mundial del sistema capitalista en La acumulación del capital (1913) y La proletaria (1914) uno de sus escritos vinculados a la lucha por la liberación de la mujer, que para Rosa no es otra cosa que la lucha de la mujeres trabajadora por la liberación de la humanidad.

La de Rosa será una lucha inclaudicable, una lucha teórica que se trasladar a las calles en las manifestaciones y los mítines contra la guerra, guerra que Rosa Luxemburgo puso al descubierto sus orígenes en su abundante entramado teorético, como una lucha entre imperialistas por la nueva repartición del mundo, de las materias primas, los mercados y las poblaciones como simples consumidores de mercancías. La lucha de Rosa Luxemburgo la llevo junto a Karl Liebknecht a enfrentarse a la mayoría de su propio partido en el parlamento alemán y contra el apoyo a los empréstitos de guerra que los socialdemócratas aburguesados e integrados en el parlamentarismo burgués veían como una lucha nacional necesaria cerrando filas junto a los junkers prusianos en su guerra contra el zarismo y sus aliados.

No faltaron dilapidadores que aprovechándose de su condición de mujeres la descalificaron fácilmente como incapaz de entender las fuerzas vivas de la historia. Pero Rosa educada en exilio de su tierra natal, dominada por una monarquía que sería barrida rápidamente por los junkers prusianos y por el ejército zarista, le recordaba a los trabajadores de todos los países que su nación, su patria son ellos mismos y que era necesario presentar resistencia ante el patriotismo socialdemócrata que junto con la mayoría de la II Internacional claudicaron a sus burguesías nacionales.

La derrota de la que debemos aprender

Rosa Luxemburgo formo parte de la izquierda zimmerwaldiana, aquella que decía Lenin, cabía en dos automóviles durante la fiebre patriotera que precedió a la larga noche de la primera guerra mundial. Ambos revolucionarios distanciados por sus tácticas, mas no por sus estrategias profundamente arraigadas en la movilización revolucionaria de las masas acudirían valientemente a su cita con la historia.

Por un lado los bolcheviques calificados de despiadados por la misma Rosa Luxemburgo, que critico los métodos del bolchevismo, mas no sus metas y fines ante la hora cero de la revolución socialista mundial. La polifacética autoridad de Rosa Luxemburgo la llevo a creer que las masas se organizarían por fuera del SDP cuando llegara el momento de la revolución en Alemania, un error táctico que pudo contribuir a su derrota y muerte. Más tarde, ella y Liebknecht comprendieron que sin el núcleo dirigente, vanguardia de los trabajadores la victoria del proletariado más avanzado y concentrado del planeta contaba con muchas adversidades a las que debía sortear, tales como los colaboracionistas de clase del SDP prontos a formar un gobierno de conciliación de clases para salvar la republica burguesa.

Ayudados por desmovilizados del ejército del Kaiser, derrotados y fanatizados por las bandas derechistas, formaran la columna dura de la reacción blanca en Alemania, no solo caerá el alzamiento obrero e Berlín y Múnich, que después con la heroica dirección de los militantes espartaquistas se recordara como la revolución espartaquista; la contemporización será la muerte de la revolución de diciembre de 1918 y enero de 1919. Lo repetía Karl Radek, enviado del Partido Bolchevique a las barricadas alemanas, en sus extensas cartas sobre la situación de la revolución alemana, tan necesaria para arraigar la revolución rusa y empujar la revolución mundial. La indecisión de los revolucionarios alemanes, junto al criminal papel colaboracionista de la dirigencia del SPD le cortara el aire al alzamiento espartaquista y cobrara en la noche del 15 de enero de 1919 la vida de sus máximos dirigentes, Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht.

El legado sigue inmanente, no solo en el pueblo alemán, sino en los pueblos del mundo

Estamos a 100 años de la caída en combate de los máximos líderes de los trabajadores alemanes, Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht. La burguesía alemana que con el tiempo abrazaría a su hijo bastardo, el fascismo como único salvador del orden burgués ante el auge del bolchevismo y de la revolución socialista. Esa misma burguesía que fusilo en masa cuando cayó la efímera república soviética de Baviera, pensó equivocadamente al dar la orden a los perros rabiosos del momento de eliminar y desaparecer los cuerpos de los máximos líderes del proletariado alemán, que quedaría sepultado el intento de derrocarles, pero esa tentativa fracaso.

En estos días Europa se estremecer ante el resurgimiento de la extrema derecha filofascista, que no es otra cosa que el miedo a la burguesía de detener el auge de la lucha por la libertad de los oprimidos. En Francia históricamente aletargada tantas veces por el patriotismo anti alemán, se puede ver carteles y retratos de Rosa Luxemburgo llevada, no como la líder martirizada de una revolución alemana, sino como la luchadora inclaudicable caída en combate en una de las tantas batallas que ha librado la humanidad por su liberación, como lo es hoy la lucha de los Chalecos Amarillos.

En Berlín la solidaridad del pueblo alemán con los chalecos amarillos franceses parece avecinar el germen de una nueva primavera de los pueblos, como aquella de 1848 cuando Marx se convenció del papel revolucionario de los trabajadores; en esas mismas manifestaciones de solidaridad con los oprimidos de Francia, ondean banderas y se alzan retratos de Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht, esto demuestra que los trabajadores y en general las clases oprimidas tienen memoria, y esta no se puede borrar a golpes, ni con sangrías de miles de muertos caídos bajo la violencia de la reacción de todos los tiempos; la tradición de lucha es inalterable, se puede menguar su recuerdo unos años, se puede intentar su olvido, pero es imposible cambiar la composición molecular de la memoria y los laberintos del recuerdo son parte de la tradición entera de la humanidad, de esa tradición Rosa Luxemburgo por su esencia ocupa uno de los espacios más altos en el olimpo de las y los luchadores por el socialismo y la libertad de la humanidad.

LA ETERNA POBREZA POLÍTICA Y EXPLOTACIÓN LABORAL

Por María Armas

El 28 de diciembre del año recién pasado, se anunció en diario oficial que no existiría aumento al salario mínimo, lo cual es todo lo contrario a las expectativas de crecimiento económico que se mantuvieron a lo largo del año 2018. Como lo indicó en una entrevista para Prensa Libre Sergio Recinos, presidente del Banco de Guatemala: "En general, la actividad sectorial fue buena y positiva en 3%, pero se deben adoptar acciones de manera estructural para potencializar ese crecimiento"; de las actividades productivas que miden el desarrollo económico del país, a finales del año anterior, cerraron todas con números positivos, por otro lado, únicamente la actividad de explotación de minas y canteras cerro con resultado negativo, esto se debe a la lucha de la población Xinca que mantuvo para lograr el cierre de la Mina San Rafael, dando como resultado una caída de esta actividad en un 37% por segundo año consecutivo.

El aumento al salario mínimo brinda una minúscula garantía de que se mantenga un entorno económico estable para el poder adquisitivo vital de las mayorías, en el caso del sector agrícola y no agrícola. Según el Código de Trabajo, todo trabajador tiene derecho a devengar un salario mínimo que cubra sus necesidades normales de orden material, moral y recreativo, que le permita una vida digna; en la realidad y durante décadas esto no se ha cumplido, de manera que en la realidad es necesario que más de una persona en el seno familiar trabaje para poder cubrir las necesidades mínimas de todas y todos, llevando a que los padres y madres recurran a que sus hijos e hijas sean cuidados por otras personas y no por ellos mismos, incrementando el costo de la vida y sacrificio individual de las y los trabajadores para poder sustentar una vida en carencia y estrés.

Claro reflejo es el indicador del costo de la canasta básica alimentaria según la información oficial del INE el cual es de Q. 3,541.88, por lo tanto es necesario que más de una persona en la familia cuente en el mejor de los casos con un salario mínimo de Q. 2,742 para cubrir los alimentos necesarios para una nutrición familiar de 4.77 personas. Por otro lado, el costo de la Canasta Básica Vital, que incluye el pago de servicios básicos, es de Q. 8,177.97; adquirirla es un sueño negado



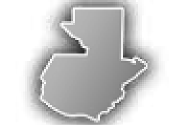
para los trabajadores y trabajadoras del sector privado guatemalteco, considerando que el costo de la vida incrementa una relación de 3% anual y el año 2018 no fue la excepción. Al no aumentar el regulador inflacionario al salario mínimo, deja una situación preocupante la economía del país, pues decrece considerablemente el poder adquisitivo de las mayorías.

Sin un aumento al salario mínimo este año, las y los trabajadores guatemaltecos, estarán en una situación de extrema carencia y limitación, contradiciendo en todo aspecto a los índices saludables de una economía estable; sin duda para el sector empresarial no existe límite en la búsqueda de formas de empobrecimiento y desesperación colectiva, para poder enriquecerse y apropiarse aún más de las riquezas del país.

Conveniente para la mala gestión del presidente Jimmy Morales, ya que empobrecer a una población empobrecida, desvía la atención, atacando directamente las necesidades humanas de las y los trabajadores, favoreciendo los intereses del sector empresarial, con una turbulenta y preocupante relación entre el Organismo Ejecutivo y el CACIF y afianzando sus alianzas de poder en el país, en un momento crucial de mucha crítica argumentada a su gestión y lazos de corrupción y enriquecimiento ilícito que ha ejercido en Guatemala.

Como parte de su modo operativo de favoritismo y alianzas, el sector público hizo efectivos aumentos salariales considerables, entre ellos: Ministerio de Salud, con incremento los salarios de todos los trabajadores y trabajadoras en un 5% hasta un 15%; el Organismo Judicial aprobó bonos y aumento de Q.1,000.00, subdividido en Q800.00 al salario base y Q.200.00 a la bonificación decreto. El manejo del presupuesto del Estado permite a los funcionarios del gobierno favorecer a algunos sectores de empleados públicos; aunque estos incrementos han sido en algunos casos, como en el sector salud, resultado de importantes luchas. El sector privado debe también incrementar los salarios.

Nuestro papel como trabajadoras y trabajadores de clase proletaria, es unirnos ante esta situación, para exigir que se haga efectivo el aumento al salario mínimo como un derecho innegociable y que dicho aumento sea equitativo a la necesidad de consumo digna para las familias guatemaltecas, quienes son las que trabajan y mantienen la economía guatemalteca. En este momento de desagrado colectivo hacía la gestión de Jimmy Morales, no puede quedarse en olvido la necesidad a la vida digna del proletariado, se deben unificar las luchas y encausarlas a un mismo objetivo.



ELECCIONES GENERALES 2019: PROPAGANDA ANTICIPADA, ENFRENTAMIENTOS Y MÁS DE LO MISMO

Por Juan P. Castel

Se ha dado el banderazo de salida para la campaña electoral anticipada, la lucha política formal en Guatemala es una lucha que representa el enfrentamiento entre fracciones de la burguesía nacional, tanto la tradicional y oligárquica como los sectores de las nuevas burguesías, representadas por las agrupaciones de militares cuya acumulación primitiva del capital, tiene su origen en la guerra civil de los años 1954-1996. Así como el aparecimiento de partidos pequeñoburgueses como Semilla y campesinos como el Movimiento para la Liberación de los Pueblos (MLP).

Las elecciones generales del año 2019 estarán marcadas claramente por el enfrentamiento político y la polarización social emanada de la lucha contra la intervención extranjera que busca oxigenar el demacrado régimen de reacción democrática de 1985 bajo la bandera del Plan Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte de Centroamérica y su versión política emanada de los órganos paragubernamentales del imperialismo. Este enfrentamiento ha consolidado ya dos posiciones marcadas claramente, no solo en los discursos, sino en la lucha dentro y fuera del Congreso de la República, el Organismo Ejecutivo y el Judicial, así como sus repercusiones exteriores, en la palestra de la política internacional en lugares tan comunes como la Organización de Naciones Unidas (ONU).

Es así como el precedente cocinado por la lucha entre la oligarquía nacional y sus diferentes cámaras gremiales organizadas en el CACIF, respaldando en último momento la ofensiva presidencial contra la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), demuestran una escalada en la controversia con respecto al mandato de la comisión, controversia marcada como la frontera que dividirá a los partidos de cara a la carrera electoral, y demostrado una vez más la carencia programática de las organizaciones políticas de la burguesía, mas entregadas al mitin y a las proclamas vacías que a buscar resolver los problemas esenciales que sufren las masas populares en Guatemala.

Los partidos que representan a los sectores más tradicionales de la burguesía nacional, que han cerrado filas detrás del gobierno al tener algunas de sus personalidades enjuiciadas por financiamiento electoral ilícito, por la inyección de dinero no declarado al Tribunal Supremo Electoral (TSE) en la pasada contienda a favor del partido de gobierno. El enfrentamiento ha ido consolidado, por un lado, de cara a favor y en contra del trabajo de la CICIG.

Los partidos de la derecha que representan los intereses de la burguesía tradicional oligárquica, así como de los sectores de la nueva burguesía, han ya colocado algunos a sus precandidatos a la presidencia, recordado que Guatemala es un país altamente presidencialista, donde la figura del abanderado a la primera magistratura del Estado, tiene peso sobre elecciones menores, como las de la legislatura y las corporaciones municipales.

La lucha de frentes

Toda lucha en el ámbito político de la estructura del régimen, es la manifestación de una lucha en la base de la sociedad. Por esto es claro que, la participación de 27 partidos políticos para las elecciones generales del año 2019, representan una atomización de la base social, de sus proyectos y de las demandas de los grupos, capas y clases que en ella tienen cabida.

En una democracia burguesa joven como la guatemalteca, donde la longevidad partidaria es de 10 años y donde ningún partido que haya hecho gobierno logra sobrevivir a la dispersión de una burguesía carente de ideología práctica y de consignas que agrupen orgánicamente a su clase, no se puede hablar de partidos tradicionales. Hay expresiones ejemplares, como la de la Unidad Nacional de la Esperanza (UNE), una suerte de partido con discurso social-patronal que representa a sectores de la burguesía excluida del control del Estado y que vuelve a proclamar a la ex primera dama del país, Sandra Torres, para disputar la presidencia.

Pero la lucha de los frentes que se organizan de palabra alrededor de la polémica generada por la CICIG, ha hecho emerger grupos y partidos que representan a la clase media urbana y a la pequeña burguesía tecnócrata desesperada con la administración que la burguesía ha hecho del Estado desde 1985, directamente o por medio de sus operadores políticos.

La lucha se va definiendo a través de posiciones que serán cambiadas con el rápido avance de los días que nos separan del domingo electoral, conformándose claramente dos frentes políticos, que no son dos frentes ideológicos de izquierda y derecha, como falsamente nos han querido vender en los medios masivos de prensa de la burguesía, sino frentes de la vieja lucha entre liberales y conservadores; los primeros afines al plan de oxigenación del imperialismo que busca salvar el régimen de reacción democrática instaurado en 1985 y los segundos de cara a preservar la distorsión de ese mismo régimen que les beneficia por medio de la corrupción estatal, sus privilegios como clase ante el pueblo de Guatemala.

EL "MORALAZO" Y LA EXPULSIÓN DE LA CICIG: ¡ORGANICEMOS UN PARO GENERAL DE 24 HORAS CONTRA EL GOBIERNO DE JIMMY MORALES!

Como era de esperarse, el gobierno Jimmy Morales chocó nuevamente contra la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) y la Organización de Naciones Unidas (ONU), con motivo de la detención ilegal por 25 horas del investigador Yilen Osorio en el Aeropuerto Internacional La Aurora, cuando éste procedía a ingresar a Guatemala. Recordemos que desde hace unos meses el comisionado Iván Velázquez, titular de la CICIG, se encuentra fuera de Guatemala a raíz de las acciones del gobierno de negarle el ingreso y querer expulsarlo definitivamente.

Ante la orden del Ministerio Público de liberar al investigador Osorio, cumpliendo con la decisión de la Corte de Constitucionalidad (CC), que obligó al Estado a garantizar el trabajo de la CICIG y sus investigadores, el gobierno respondió denunciando unilateralmente el acuerdo de creación de la CICIG, dando un plazo de 24 horas a sus funcionarios para abandonar el país. No bastando con eso, el presidente Jimmy Morales demandó al Ministerio Público que investigue supuestas anomalías cometidas por la CICIG, acusó a magistrados de la Corte de Constitucionalidad de inmiscuirse en asuntos que no les competen y desconoció las sentencias de varios jueces.

Estas acciones del gobierno profundizan la grave crisis institutional provocada por su aversión hacia las instituciones que investigan los casos de corrupción, poniendo en peligro el statu quo del Estado de derecho alcanzado después del golpe de Estado, conocido como el Serranazo en 1993. Los últimos actos del gobierno de Jimmy Morales representan un intento de instaurar por la vía de los hechos un régimen autoritario, bonapartista, que pretende concentrar amplios poderes en el Ejecutivo, desconociendo a los otros poderes e instituciones del Estado, específicamente la Corte de Constitucionalidad y el Ministerio Público. Con ello, Jimmy Morales y el grupo de poder que representa pretenden, aprovechando la mayoría que ha logrado construir en el Congreso de la Republica, cooptar en el futuro inmediato a la Corte Suprema de Justicia y la Contraloría General de la Nación, entre otras instituciones, al mismo tiempo que busca incidir en las elecciones que se realizarán el 16 de junio del 2019.

La reciente salida del país de casi todos los investigadores de la CICIG, así como el traslado de archivos a la embajada norteamericana en Guatemala, indican que estamos ante el inicio de la instauración de un régimen político autoritario o bonapartista, que tiene sustento social entre la cúpula militar.

Los sectores burgueses emergentes, formados alrededor de militares en retiro que se enriquecieron durante la guerra interna mediante negocios oscuros con el Estado, el robo de tierras de las comunidades indígenas masacradas y el narcotráfico, lejos de haber sido derrotados con la defenestración del gobierno de Otto Pérez Molina y el Partido Patriota en 2015, lograron fortalecerse actuando como el principal soporte del gobierno de Jimmy Morales. Desde esa trinchera han combatido ferozmente contra todos los intentos de las instituciones de justicia y la CICIG por llevar a los tribunales a los funcionarios y empresarios culpables de corrupción, resquebrajando en el proceso la institucionalidad del Estado burgués. Los grupos burgueses oligárquicos tradicionales, aunque en algún momento se vieron afectados por la competencia desleal de los grupos emergentes que monopolizaron los negocios con el Estado, al final terminaron apoyando a Morales y su gobierno, pues las acusaciones de la CICIG y el MP pusieron al descubierto su naturaleza igualmente corrupta.

El reciente comunicado del Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (CACIF), que representa a la cúpula empresarial, constituye un apoyo público a la decisión del gobierno de Jimmy Morales de desconocer el tratado internacional de la CICIG. La oligarquía y el conjunto de la burguesía han superado sus diferencias y han cerrado filas con el gobierno de Morales, lo que pone al descubierto la naturaleza del capitalismo en Guatemala, basado desde la época colonial en un esquema de corrupción y saqueo de las arcas del Estado y de las comunidades indígenas, algo que perdura hasta nuestros días. Las investigaciones de la CICIG han puesto al descubierto la participación de los grupos económicos en el reparto del botín de las finanzas públicas, incluyendo el hecho que la burguesía guatemalteca es la que menos paga impuestos en América Latina.

Mientras los partidos y grupos de la pequeña burguesía democrática, así como algunos organismos de la sociedad civil, llaman a defender a la CICIG y el "estado de derecho", debemos recordar que la Corte de Constitucionalidad y el Ministerio Público son en el fondo organismos represivos que hacen parte del andamiaje del Estado burgués y que tienen un historial de haber condenado a luchadores populares y favorecer a empresarios. La CICIG es un organismo creado por del imperialismo norteamericano y la ONU, que obedece a intereses particulares, y que siempre ha estado dispuesto a negociar los temas de corrupción, a cambio de algunas reformas que, aunque son democráticas, reflejan la estrategia y los intereses de Estados Unidos.

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) considera que la lucha contra la corrupción y el saqueo del Estado, debe ser asumida y encabezada por los trabajadores y las masas populares de Guatemala y Centroamérica. Ante la intentona bonapartista de Jimmy Morales y del reagrupamiento de la burguesía y la oligarquía, es el momento luchar por la defensa las libertades y los derechos políticos amenazados por el gobierno de Jimmy Morales y sus cómplices en el Congreso.

Lo que está en juego para los trabajadores, campesinos, indígenas, estudiantes, mujeres, jóvenes y sectores populares es la coartación de las libertades básicas y los derechos ganados en nuestras luchas, a manos de un gobierno de extrema derecha con pretensiones autoritarias y militarizantes. Por ello llamamos a la más amplia unidad de acción en defensa de las libertades democráticas, a la movilización permanente de las organizaciones populares contra el gobierno, en primer organizando un Paro general de 24 horas desde los sindicatos y los barrios populares, es la única manera de detener este golpe de Estado a plazos que, bajo el pretexto de combatir la injerencia de la CICIG, en el fondo pretende instaurar un régimen autoritario o bonapartista, que puede conducir a corto plazo a la reinstauración de las dictaduras militares que ya hemos conocido en la historia de Guatemala.

¡ABAJO EL GOBIERNO DE JIMMY MORALES!

¡PARO GENERAL DE 24 HORAS!

Centroamérica, 8 de enero del 2019

Secretariado Ejecutivo Centroamericano (SECA)

Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)



¿REPRESIÓN Y SILENCIOSOS PASOS HACIA LA NEGOCIACIÓN?

Por Melchor Benavente

Durante el mes de diciembre del 2018, la dictadura Ortega-Murillo intensificó los niveles de represión contra los activistas populares, llegando al extremo de cancelar la personalidad jurídica de más de 10 ONGs, cerrar el canal 100% noticias, encarcelar y procesar a sus directivos, allanar y cerrar las oficinas del semanario Confidencial, etc.

Represión y crisis económica

La dictadura ha recuperado el control total, prohibiendo marchas y manifestaciones, encarcelando a quien ose desafiar la represión. Pero la situación de normalidad es aparente. La crisis económica continúa acentuándose, y se revela de manera clara en la reducción constante del nivel de las reservas internacionales, que son el sostén de la estabilidad del córdoba. La fuga de capitales es una manifestación clara de la desconfianza de los empresarios hacia el gobierno y hacia la situación política. Los niveles de desempleo han aumentado, creando una situación potencialmente explosiva.

Erosión política de la dictadura

Aunque la dictadura ha recuperado el control de la situación política, no ha recuperado la conciencia ni las simpatías de la gente. Una reciente encuesta de CID-GALLUP, del mes de enero del 2019, nos indica que más del 60% de la población quiere elecciones anticipadas para elegir un nuevo gobierno. También reflejó una desmoralización de la militancia de base del FSLN. El voto cautivo o intención de voto siempre ha rondado cerca del 38%, ahora ha bajado a un 25%. Una caída significativa que puede tener resultados fatales si la dictadura cede la realización de elecciones anticipadas.

Aislamiento internacional

La dictadura Ortega-Murillo no solo ha sufrido una significativa erosión en su tradicional base de apoyo social, sino que se encuentra aislada a nivel internacional. La mayoría de los países miembros de la OEA han iniciado la aplicación de la Carta Democrática de la OEA, de la misma manera que lo han hecho con Venezuela. Este es un mecanismo de enorme presión diplomática, que puede profundizar el aislamiento de Nicaragua, con graves consecuencias económicas.



Estrategia de resistir al máximo

Desde el estallido de la insurrección desarmada en abril del 2018, la dictadura Ortega-Murillo ha tenido una estrategia clara de resistir al máximo para poder negociar en una mejor correlación de fuerzas. Esta decisión no es una locura política de Daniel Ortega y su esposa Rosario Murillo, sino que obedece a un cálculo frio. La culpa sandinista siempre ha negociado al borde del abismo, se resiste a negociar en condiciones que considera desventajosas. Necesitaba primero sofocar la insurrección para sentarse posteriormente a negociar, después de superar el susto que le provocaron los tranques y barricadas en todo el país.

Lento giro hacia la negociación

No obstante, a pesar de la intensificación de la represión en Nicaragua, y del hecho que ya se inició el procedimiento de activación de la Carta Democrática de la OEA, ya han aparecido las primeras señales que la dictadura se prepara para iniciar una nueva negociación política.

Aunque México se ofreció como mediador, la propuesta no fue recibida con agrado por la oposición en Nicaragua. El COSEP, FUNIDES y ANCHAM, es decir, la cúpula empresarial, ya solicitó permiso a la Policía Nacional para realizar una manifestación para el día jueves 24 de enero del año en curso. Si esta es autorizada, estaríamos ante el inminente inicio de una nueva versión del Dialogo Nacional. La misión de diputados del Parlamento Europeo, cuya visita a Nicaragua había sido vetada inicialmente, fue aceptada por Daniel Ortega.

El Ejército de Nicaragua (EN), que ha mantenido un silencio cómplice con la dictadura, por primera vez se ha pronunciado en el sentido que no aceptará la presencia de grupos armados en el territorio nacional. Si juntamos estos hechos aislados, el resultado es que la crisis económica, el descontento social y la presión internacional, están obligando a la dictadura a iniciar el camino de la negociación política.

En realidad, el problema no es la negociación, sino lo que van a negociar. Todo indica, por el nivel de dispersión y atomización del movimiento social, por los efectos del aplastamiento de la insurrección desarmada, que los grupos económicos y la dictadura se preparan para instaurar un orteguismo sin ortega, pero conservando éste enormes cuotas de poder.

"DIÁLOGO" Y LUCHA EN LA UNIDAD MAGISTERIAL

Por José René Tamariz

En un comunicado conjunto la Unidad Magisterial integrada por los sindicatos APSE, ANDE y SEC "… informan a su afiliación y al pueblo de Costa Rica que ante la invitación realizada por el Gobierno de la República días atrás, se han sostenido sendas reuniones con los Ministros de la Presidencia, de Educación, de Planificación y el viceministro de Trabajo". (Comunicado de los sindicatos del Magisterio sobre las reuniones sostenidas con autoridades de Gobierno. 17 de enero de 2019).

Según esa información "En estos momentos existen una serie de propuestas que afectan los sistemas de protección social que son herencia de nuestro Estado Social… que socaban la educación costarricense… De ahí surge la imperiosa necesidad de establecer canales de diálogo donde la voz de los trabajadores de la educación costarricense sea escuchada, las reflexiones y planteamientos técnicos se atiendan e incorporen en los procesos de toma de decisión". (Ibidem). Luego ese pronunciamiento enumera los temas que se analizan en esas reuniones, los cuales, entre otros, son los siguientes: modificaciones al sistema de pensiones costarricense, educación dual, evaluación de desempeño, reactivación económica.

Por otro lado, diferentes medios de comunicación informan que los sindicatos de la Unidad Magisterial se reunirán en lo que resta del mes de enero en tres fecha más: 23 de enero los dirigentes sindicales de APSE, ANDE y SEC se reunirán con el ministro de educación y el ministro de Trabajo para tratar el tema del proyecto de educación dual; el 25 de enero se volverán a reunir los dirigentes de los sindicatos magisteriales con la ministra de planificación, Pilar Garrido, para tratar el tema sobre el empleo público, proyecto que será presentado por el gobierno en el mes de marzo y el día 29 de enero, otra vez, los dirigentes sindicales de la Unidad Magisterial, tendrán cita, pero esta vez, con el presidente de la República, Carlos Alvarado.

¿Por qué el gobierno prioriza este aparente "diálogo" con los dirigentes de APSE, ANDE y SEC? Sencillamente porque, a partir de la experiencia de la larga huelga contra el combo fiscal realizada el año anterior, se dieron cuenta que el sector de los trabajadores de la educación, constituyen la columna vertebral de la lucha y resistencia contra las políticas del gobierno, debido a que tienen una gran fuerza, tanto por el número de empleados como por la persistencia y resistencia en los movimientos huelguísticos. Entonces, la política del gobierno pasa por desmovilizar al principal contendiente y opositor en el movimiento sindical, el Magisterio nacional, mediante la política de adormecimiento y engaño del "diálogo". El autodenominado "perro de cuido" del gobierno, Rodolfo Piza, ministro de la presidencia, respecto a esas conversaciones con los sindicatos declaró que "Demostrémosle al país que hay buena voluntad de diálogo y de búsqueda de acuerdos para que podamos tener condiciones que generen confianza". (La Nación, 18 de enero de 2019).



Esas declaraciones de Rodolfo Piza son falsas y tienen como objetivo engañar a los ingenuos o tontos. Los neoliberales del poder ejecutivo y el poder legislativo se dividen las tareas. Mientras Piza plantea una supuesta "buena voluntad de diálogo" para llegar a supuestos "acuerdos" que "generen confianza", el diputado del PLN, Wagner Jiménez, aclaró de forma clara y categórica que, respecto al proyecto de educación dual, "… este impasse no significa que modificarán el proyecto a conveniencia de los sindicatos de educadores". (Ibidem). Más adelante señaló "… que ya los sindicatos participaron en la comisión, por eso no vamos a permitir que tomen el control".

En otras palabras, las sesiones del supuesto "diálogo" de personeros del gobierno con las cúpulas de los sindicatos de APSE, ANDE y SEC es una burda burla y ardid que tiene como objetivo mantener entretenidos a los dirigentes sindical de la Unidad Magisterial y desmovilizar a los trabajadores de la educación, mientras los neoliberales discuten y aprueban, eventualmente, el proyecto de educación dual y los demás que supuestamente serán abordados en el supuesto "diálogo". Tanto los neoliberales del poder Ejecutivo como del poder Legislativo no van a realizar ninguna concesión a los sindicatos en cuanto a los proyectos de ley convocados en las sesiones extraordinarias del Congreso.

Lo más grave de esa pantomima y show mediático de "diálogo" montado por el gobierno es que los dirigentes sindicales de APSE, ANDE y SEC le creen y depositan confianza en alcanzar acuerdos y que el poder Ejecutivo o Legislativo incorpore en los proyectos de ley las propuestas sindicales, las cuales por cierto ningún trabajador afiliado a esos sindicatos conoce ni ha sido consultado sobre ellas.

Al final de ese comunicado, los dirigentes sindicales de APSE, ANDE



y SEC alegremente y con desfachatez sostienen que "Desde la Unidad Magisterial, ANDE, APSE, SEC, creemos fervientemente en la necesidad de establecer un diálogo verdadero que fortalezca nuestra democracia, logre una verdadera justicia tributaria, garantice el derecho a la educación integral, la protesta social, la sostenibilidad de los regímenes de pensiones, todos los pilares fundamentales para la convivencia en una sociedad más equitativa y solidaria". (Ibidem). Pareciera que los dirigentes sindicales de la Unidad Magisterial no aprendieran de la experiencia del llamado "Encuentro de diálogo preliminar" con el gobierno en el curso de la huelga contra el combo fiscal, en donde el poder Ejecutivo los engañó y bailó repetidas veces.

En realidad, el interés real, central y táctico del gobierno con ese espectáculo circense de "diálogo" es evitar la movilización y lucha del movimiento sindical, especialmente de los trabajadores de la educación, en contra de sus proyectos de leyes, ya que quieren aprobar sus nefastos planes sin que haya marchas, luchas, huelgas y enfrentamientos callejeros. Con este gobierno tripartito del PAC, PUSC y PLN, sectores duros del neoliberalismo, testaferros y siervos del capital, no puede haber un "diálogo verdadero" que alcancen esas falsas y candorosas ilusiones de las cúpulas sindicales, tales como: fortalecer nuestra democracia, verdadera justicia tributaria, derecho a la educación integral, fortalecer la protesta social, sostenibilidad de los regímenes de pensiones.

En realidad, todos los movimientos, pasos, políticas y proyectos de ley del gobierno, ya sea el aprobado el combo fiscal, y los demás que se encuentran en la corriente legislativa y en proceso de elaboración, como el de empleo público, se orientan y direccionan en el sentido inverso del planteado por las dirigencias sindicales de APSE, ANDE y SEC. El gobierno, mediante ese proceso tramposo y fraudulento de "diálogo" con las cúpulas de la Unidad Magisterial, quiere evitar a toda costa que se desencadene una situación de lucha, protesta callejera, huelga nacional o un estallido social, ya que saben que existe un gran descontento de la población trabajadora y popular contra sus políticas hambreadores y empobrecedoras.

¿Entonces, estamos en contra de un proceso de "diálogo" con el gobierno alrededor de algunos temas de interés del sector magisterial y de los trabajadores en general? En principio, no estamos en contra de establecer un proceso de "conversaciones" o "diálogo" con personeros del gobierno para llegar a acuerdos. Sin embargo, consideramos de forma categórica y contundente que ese proceso de "diálogo", para poder incidir y lograr cambios en los proyectos de leyes a favor de los trabajadores, debe de estar acompañado de las movilizaciones callejeras y de la aplicación de diversos métodos de lucha de los trabajadores y del movimiento obrero.

Consideramos que los procesos de "platicas" o de "diálogo" con funcionarios del gobierno constituyen un apéndice o medio auxiliar de la lucha callejera. Es más, la experiencia de "conversaciones" o "diálogo" con funcionarios del gobierno, combinadas con una gran huelga como fue la del combo fiscal, demuestran e indican, con más razón, que cualquier proceso de "diálogo" en frio y entre cuatro paredes, sin lucha y movilización, es un engaño y fraude, en el cual no se logrará nada significativo para los trabajadores de la educación, en particular, y, de los trabajadores en general.

¿Por qué, entonces, las dirigencias sindicales de APSE, ANDE y SEC no combinan el proceso de supuesto "diálogo" con la lucha y movilización callejera de sus miles de afiliados? La respuesta es simple y sencilla: las cúpulas sindicales de la Unidad Magisterial, igual que las demás dirigencias sindicales, no quieren llamar ni conducir una nueva huelga o procesos de lucha porque quedaron traumados con la derrota, debida a la mala conducción sindical, de la gran huelga contra el combo fiscal.

Veamos el ejemplo más claro de lo que decimos anteriormente. Frente al "proceso de consulta" que realiza actualmente la comisión de la Asamblea Legislativa del proyecto de "Ley para brindar seguridad jurídica sobre la huelga y sus procedimientos" que, en los hechos, conlleva a prohibir el derecho a la huelga, así como a una eventual disolución de los sindicatos, las organizaciones sindicales de la Unidad Magisterial APSE, ANDE y SEC, no han realizado un llamado a la movilización de sus afiliados contra ese proceso y proyecto, que debe constituir la prioridad de todos los sindicatos y sus agremiados. No se trata de llamar por redes a sus afiliados para que lleguen al frente de la Asamblea Legislativa, sino que se debe convocar a asambleas amplias de las bases del magisterio nacional, de forma conjunta, para que esas asambleas los trabajadores propongan mociones y un plan de lucha, esta sería la mejor forma y manera de lograr que ese nefasto y fatídico proyecto sea sacado de la corriente legislativa y sea finalmente archivado.

Veamos otro ejemplo, pero ahora, del proceso antidemocrático de la directiva nacional del sindicato APSE. El viernes 18 de enero se realizó el Consejo Nacional que, según el estatuto, "… es el órgano político permanente de APSE…", sin embargo, la directiva tuvo un "pequeño olvido" de no incluir en agenda un informe sobre las "sendas reuniones" que había iniciado con altos funcionarios del gobierno. Al final del Consejo Nacional, los miembros de la directiva nacional se vieron obligados por una moción presentada por compañera/os de la tendencia Cambiemos a rendir un informe de dicho proceso de "diálogo". Si no hubiera sido así no habría informe ni conocimiento de dicha "conversaciones", solamente mediante el comunicado público que publicaron los tres sindicatos. Si la información y rendición de cuenta no fluye en las estructuras de arriba, mucho menos que fluyan en las estructuras de las bases, por parte de la directiva nacional de APSE. Este hecho demuestra, una vez más, el carácter burocrático, antidemocrático, de la dirigencia nacional del sindicato APSE. ■

9 DE ENERO: DÍA DE LA INDEPENDENCIA

Por Olmedo Beluche

Para empezar, dos afirmaciones axiomáticas sobre el 9 de Enero de 1964, que sin embargo se las pasa por alto constantemente: uno, ese día hubo una verdadera revolución popular antiimperialista en Panamá y, dos, fue nuestra verdadera gesta por la independencia nacional del siglo XX.

El 9 de Enero no fue una protesta más en la larga lista de movilizaciones populares panameñas contra la presencia norteamericana. Por su masividad, combatividad y heroísmo popular fue una revolución, en todo el sentido legítimo de la palabra, y constituyó un verdadero salto adelante hacia la independencia nacional del tutelaje colonial. Fue un acontecimiento a partir del cual hubo un antes y un después. Por eso fue una revolución popular antiimperialista y descolonizadora.

Si comparamos el 9 de Enero con el 3 de Noviembre de 1903, fecha que la oligarquía gobernante nos ha presentado como el día de la independencia, vemos las diferencias que resaltan con claridad y desenmascaran aquella conspiración de una élite con intereses foráneos por la que imperialismo yanqui nos separó de Colombia, no para hacernos libres y soberanos, sino para apropiarse del territorio, el canal y convertirnos en protectorado.

Mientras el 3 de Noviembre de 1903 se fraguó un acuerdo entre un puñadito de oligarcas panameños, los accionistas de una compañía francesa tramposa, grandes capitalistas de Wall Street y el gobierno imperialista de Teodoro Roosevelt; el 9 de Enero fue un acontecimiento espontáneo en que el pueblo panameño, compuesto en su mayoría por obreros asalariados y sus hijos, la vanguardia estudiantil forjada en la FEP, acudió en masa cuando se enteró de la afrenta a la bandera y a los institutores.

Mientras el 3 de Noviembre se impuso la fuerza militar norteamericana con una invasión de al menos 10 acorazados y miles de marines; el 9 de Enero, el pueblo panameño, pese a la falta de armas, puso el pecho a la metralla derrotando moralmente a la fuerza de ocupación.

Mientras el 3 de Noviembre el pueblo panameño fue un espectador pasivo de unos hechos que dirigían otros desde las élites; el 9 de Enero entre 40 y 60 mil personas rodearon la Presidencia dela República exigiendo armas al gobierno, el cual, para no entregarlas, se vio obligado a romper relaciones diplomáticas con Estados Unidos, algo impensable para un oligarca como Roberto Chiari.

Mientras el 3 de Noviembre no es más que una burda intervención militar extranjera para convertirnos en colonia, que los libros de texto y la propaganda han tratado de ocultar; el 9 de Enero es un acto refulgente de soberanía popular.

Mientras el 3 de Noviembre ha tenido que ser cubierto con un manto de falacias históricas, para hacer parecer a nuestros ancestros como anticolombianos y a Colombia como un supuesto imperio explotador; el 9 de Enero es fruto de la diáfana lucha generacional contra las consecuencias del 3 de noviembre, el Tratado Hay Bunau Varilla, las bases militares y la Zona del Canal. Lucha que pasó por gestas como el Movimiento Inquilinario de 1925, el Movimiento Antibases de 1947, la Siembre de Banderas y la Operación Soberanía en los años 50.

Mientras el 3 de Noviembre nos heredó falsos héroes pintados de próceres que vivieron la comodidad de ser los dueños del país y murieron en sus camas; el 9 de Enero lo parió la heroicidad de todo un pueblo que no temió morir, que entregó la vida de una veintena de los suyos, que sacrificó los cuerpos de más de 500 heridos capitaneados por jóvenes valientes, algunos que cayeron al fragor de la lucha, como Ascanio Arosemena; otros que fueron asesinados posteriormente como Juan Navas y Floyd Britton.

Mientras el 3 de Noviembre nos enajenó la soberanía y los beneficios de nuestro principal recurso, con el Tratado Hay Bunau Varilla, que se firmó no por casualidad 15 días después; el 9 de Enero creo las condiciones para que Estados Unidos aceptaran sentarse a negociar un nuevo tratado que derogara la perpetuidad, las bases militares y traspasara la administración del canal a nuestra república.

Mientras los apologistas del 3 de Noviembre procuran infundir un seudo nacionalismo plagado de chauvinismo y anticolombianismo y exaltación por la intervención norteamericana que "nos salvó" (dicen); el 9 de Enero es producto de un acendrado antiimperialismo de rasgos bolivarianos fraguado en la conciencia de nuestros obreros y estudiantes por acontecimientos como el golpe de estado contra Jacobo Arbenz, fraguado por la United Fruit, el golpe contra Perón dirigido por el embajador norteamericano y la gloriosa Revolución Cubana.

Mientras el 3 de Noviembre produjo instituciones débiles y corruptas controladas por una docena de familias; el 9 de Enero produjo el atisbo de lo que será la democracia obrera y popular, cuando decenas de miles se autoorganizaron en los llamados Comités de Defensa de la Soberanía, unos para llevar heridos al hospital, otros para donar sangre, otros para buscar armas, otros para combatir.

Mientras el 3 de Noviembre dio por fruto un país pauperizado a partir de 1914, cuando se inauguró el canal, con una zona con la que no se podía comerciar y una anualidad tan ridícula que los gobiernos con algo de dignidad la rechazaron; el fruto del 9 de Enero es un país con un canal y unas áreas revertidas que han catapultado el crecimiento económico y aportado decenas de miles de millones al fisco. Si no aporta más y si está administrado el canal por una élite oligárquica, es producto de otro acontecimiento que no analizaremos aquí: la invasión del 20 de Diciembre de 1989, a la que le debeos esta pseudodemocracia corrupta, estos planes económicos neoliberales y los acuerdos de seguridad que violan la soberanía.

En esta conmemoración de la Gesta Heroica del 9 de Enero de 1964, miramos hacia ella no en actitud de mera contemplación, sino para comprender, aprender y actuar conforme a los principios, la determinación y el valor que movió a nuestros verdaderos próceres: los Mártires del 9 de Enero.

Con ellos y su ejemplo, seguimos luchando por soberanía, por independencia, por democracia y sobre todo firmes con el grito de guerra: ¡BASES NO!

